

**UCHWAŁA NR 285/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 15 maja 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu Apelacyjnego w Białymstoku, ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 664.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku kandydaturę Pana sędziego Bohdana Sławomira BIENKA oraz Pana sędziego Piotra PRUSINOWSKIEGO.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku kandydatury Pani sędzi Elżbiety KRUPIŃSKIEJ, Pani sędzi Doroty RADASZKIEWICZ, Pani sędzi Marzanny ROGOWSKIEJ, Pana sędziego Stanisława STANKIEWICZA.

II Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie z wniosku Pana sędziego Marka SZYMANOWSKIEGO oraz Pani sędzi Doroty Elżbiety ZARZECKIEJ.

**UZASADNIENIE**

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 664, zgłosili się:

1. Pan Bohdan Sławomir Bieniek, urodzony 22 stycznia 1969 r. w Kętrzynie, sędzia Sądu Okręgowego w Olsztynie,
2. Pani Elżbieta Krupińska, urodzona 28 grudnia 1955 r. w Mianowie, sędzia Sądu Okręgowego w Białymstoku,

3. Pan Piotr Prusinowski, urodzony 3 sierpnia 1970 r. w Olsztynie, sędzia Sądu Okręgowego w Olsztynie,
4. Pani Dorota Radaszkiewicz, urodzona 29 lipca 1962 r. w Kolnie, sędzia Sądu Okręgowego w Olsztynie,
5. Pani Marzanna Rogowska, urodzona 13 kwietnia 1964 r. w Białymstoku, sędzia Sądu Okręgowego w Białymstoku,
6. Pan Stanisław Stankiewicz, urodzony 8 maja 1956 roku w Białymstoku, sędzia Sądu Okręgowego w Białymstoku.

W dniu 7 maja 2013 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 664.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził naradę w celu przygotowania stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie, ogłoszone w powołanym wyżej obwieszczeniu. Uwzględniono załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa zgłoszeń uczestników postępowania dokumenty zawierające: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dołączone dokumenty, w tym oceny ze studiów i egzaminów zawodowych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu przyjął bezwzględną większością głosów stanowisko w przedmiocie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatur: Pana Bohdana Sławomira Bienka oraz Pana Piotra Prusinowskiego na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 664.

Pan sędzia Bohdan Sławomir Bieniek uzyskał wyróżniającą na tle pozostałych kandydatów ocenę kwalifikacyjną. Podkreślono wyjątkową sprawność procedowania objawiającą się w wysokim obciążeniu pracą Pana sędziego, przekraczającym średnie obciążenie przypadające na sędziego w Wydziale, a nawet w Apelacji (aż o 261,23 sprawy w badanym okresie). Załatwienia spraw przekraczały średni poziom załatwień w Wydziale i Apelacji. W stosunku do średnich załatwień przez sędziów w kraju osiągnął Pan sędzia

wyższe wyniki zarówno w roku 2010 (o 7,5%), jak i w 2011 (36,7%). Wysokie obciążenie pracą nie wpływa jednak negatywnie na poziom orzecznictwa Kandydata – stabilność jego orzecznictwa jest wyższa od średniej w Wydziale, mimo że wskaźnik wydziałowy jest również bardzo dobry na tle wyników w kraju. Sąd Apelacyjny utrzymał ponad 91% wydanych przez niego wyroków. Ponadto, Pan Bohdan Bieniek uczestniczył w szeregu szkoleń i kursów z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych organizowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości, Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury. Uczestniczył także w szkoleniach organizowanych przez Sąd Apelacyjny w Białymstoku oraz Sąd Okręgowy w Olsztynie. W roku szkolnym 2010/2011 prowadził wykłady w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Od września 2012 r. prowadzi zajęcia dla sędziów z zakresu prawa Unii Europejskiej, a uchwałą Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury z dnia 29 października 2012 r. został pozytywnie zaopiniowany na wykładowcę Szkoły. Powyższe wraz z wieloletnim doświadczeniem zawodowym w pracy na stanowisku sędziego (Pan sędzia został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Biskupcu postanowieniem Prezydenta RP z dnia 17 października 1996 r., a następnie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie postanowieniem z dnia 28 czerwca 1999 r.) oraz uzyskaniem przez jego kandydaturę najwyższego poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej czyni Pana Bohdana Sławomira Bieńka kandydatem odpowiednim do zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziowskie spośród pozostałych zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie osób.

Pan sędzia Piotr Prusinowski posiada stopień doktora nauk prawnych i jest adiunktem w Katedrze Prawa Pracy i Zabezpieczenia Społecznego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. Jest autorem dwóch monografii oraz 27 artykułów i glos z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Postanowieniem Prezydenta RP z dnia 10 lipca 1998 r. powołany został na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie, a następnie postanowieniem z dnia 25 stycznia 2005 r. na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie. Podobnie jak Pan sędzia Bohdan Bieniek otrzymał on wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Pan sędzia osiągnął w badanym okresie zdecydowanie lepsze rezultaty w zakresie efektywności pracy niż statystyczny sędzia w Wydziale, Apelacji, a nawet kraju. W zakresie stabilności orzecznictwa za trzy lata poddane badaniu Kandydat osiągnął wskaźnik nieco mniej korzystny w stosunku

do wydziałowego (2,46% do 1,98%). Powyższe w ocenie Sędziego wizytatora nie rzutuje jednak negatywnie na kwalifikacje Kandydata, gdyż na nieco gorszym wskaźniku ogólnym zaważył wyłącznie badany rok 2011. Wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna oraz drugie w kolejności miejsce za Panem Bohdanem Bieńkiem pod względem uzyskanego poparcia środowiska sędziowskiego udzielonego przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oraz Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Białostockiej przemawia za rekomendacją kandydatury Pana Piotra Prusinowskiego.

## II.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 maja 2013 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku są Pan sędzia Bohdan Sławomir Bieniek i Pan sędzia Piotr Prusinowski.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pana sędziego Bohdana Sławomira Bieńka oraz Pana sędziego Piotra Prusinowskiego, posiadane przez Kandydatów wszechstronne doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii sędziego wizytatora dotyczące Ich pracy, a także uzyskane najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tych kandydatur do powołania na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku.

Pan Bogdan Sławomir Bieniek w 1992 roku ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. Dnia 20 października 1994 roku został mianowany przez Ministra Sprawiedliwości asesorem sądowym w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Olsztynie, zaś Prezes Sądu Wojewódzkiego w Olsztynie przydzielił go do orzekania w Sądzie Rejonowym w Biskupcu. Od dnia 1 września 1995 roku pełnił obowiązki Przewodniczącego Wydziału Pracy tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 października 1996 roku został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego

w Biskupcu. Pan sędzia kierując Wydziałem Pracy orzekał także w sprawach karnych i cywilnych. W okresie od 1 listopada 1998 roku do 31 lipca 1999 roku był delegowany do Sądu Okręgowego w Olsztynie Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 czerwca 1999 roku został powołany na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie i przydzielony do orzekania w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, gdzie pełnił funkcję konsultanta asesorów, a od dnia 1 grudnia 2004 roku jest kierownikiem Sekcji Ubezpieczeń Społecznych tego Wydziału. Pan sędzia od 1995 roku współpracuje z Uniwersytetem Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie na podstawie umów prawa cywilnego. W latach 1997-2002 współpracował także z Wyższą Szkołą Pedagogiczną TWP w Warszawie – Wydział Nauk Humanistyczno – Społecznych w Olsztynie. Jest także wykładowcą Podyplomowego Studium Prawa Pracy. W 2006 roku był członkiem komisji egzaminacyjnego ds. aplikacji adwokackiej przy Ministerstwie Sprawiedliwości na obszarze właściwości Okręgowej Rady Adwokackiej w Olsztynie. Pan sędzia stale doskonali swój warsztat pracy systematycznie biorąc udział w szkoleniach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych organizowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości oraz Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury, a także Sąd Apelacyjny w Białymstoku i Sąd Okręgowy w Olsztynie. W 2011 roku Pan sędzia został zaproszony jako wykładowca do Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Od września 2012 roku prowadzi zajęcia dla sędziów w ramach szkolenia systemowego z zakresu Prawa Unii Europejskiej nt. „Konsekwencje członkostwa w UE dla praktyki orzeczniczej sędziów”. W 2012 roku dwukrotnie uczestniczył w konferencji organizowanej przez Europejską Akademię Prawa w Trewirze na temat prawa antydyskryminacyjnego oraz równouprawnienia. Uchwałą Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury z dnia 29 października 2012 roku został ponownie pozytywnie zaopiniowany na wykładowcę. Pan sędzia ukończył także kurs prawniczego języka niemieckiego w ramach projektu „Doskonalenie zawodowe pracowników wymiaru sprawiedliwości”. Jest współautorem monografii prawniczej „Małżeńskie Prawo Majątkowe” – Wydawnictwo C.H. Beck warszawa 2008 r.

Oceny pracy Kandydata dokonała SSA Maryla Pannert. Zdaniem sędziego wizytatora całokształt pracy Kandydata upoważnia do sformułowania jednoznacznie superlatywnej opinii o Jego pracy. Przeanalizowane szczegółowo wyniki pracy Pana sędziego w ujęciu liczbowym pozwalają uwypuklić wszystkie elementy, które w efektywny sposób szkicują sylwetkę zawodową sędziego. Jakość orzecznictwa Pana sędziego mierzona wskaźnikiem stabilności jest zdecydowanie wyższa niż w wydziale, a ocenić należy, że wskaźnik

wydziałowy jest bardzo dobry. Pomimo zdecydowanie wyższego niż średnie w wydziale obciążenia Pan sędzia rzadziej odraczał rozprawy niż statystyczny sędzia w wydziale. Te okoliczności świadczą o wysokich umiejętnościach Pana sędziego w zakresie koncentrowania materiału dowodowego, dobrego przygotowania się do rozpraw i procesowej decyzyjności. Orzecznictwo Pana sędziego jest dojrzałe jurydycznie i warsztatowo. Uwagę zwraca także perfekcyjna jakość uzasadnień autorstwa Pana sędziego. Reasumując sędzia wizytator stwierdziła, że Pan sędzia opanował w sposób perfekcyjny warsztat pracy sędziego i jest predysponowany do awansu na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 18 marca 2013 roku oceniło kandydaturę Pana sędziego Bohdana Sławomira Bieńka jako wyróżniającą się.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Białostockiej na posiedzeniu w dniu 25 marca 2013 roku oddało 68 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” przy 7 głosach „wstrzymujących się” udzielając poparcia kandydaturze Pana sędziego Bohdana Sławomira Bieńka.

Pan Piotr Prusinowski w 1994 roku ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości dnia 21 października 1996 roku został mianowany asesorem sądowym w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Olsztynie, zaś Prezes Sądu Wojewódzkiego w Olsztynie przydzielił Go do orzekania w Sądzie Rejonowym w Kętrzynie w Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 listopada 1997 roku został przeniesiony do orzekania w Sądzie Rejonowym w Olsztynie w Wydziale Karnym. Od dnia 1 października 1998 roku orzekał w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 10 lipca 1998 roku został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie gdzie orzekał w dalszym ciągu w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 10 czerwca 2000 roku powierzono Panu sędziemu pełnienie obowiązków Przewodniczącego IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych a od 1 marca 2001 roku został powołany na stanowisko Przewodniczącego tego Wydziału. Minister Sprawiedliwości decyzją z dnia 1 lutego 2004 roku powołał Pana sędziego na stanowisko Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie. Od października 2001 roku Pan sędzia był sukcesywnie delegowany do orzekania w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Olsztynie w instancji odwoławczej. W okresie od października 2004 roku do marca 2005 roku był delegowany do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w wymiarze dwóch sesji w miesiącu w sprawach I instancji, przy jednoczesnym sprawowaniu

funkcji Przewodniczącego Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Olsztynie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 stycznia 2005 roku Pan sędzia został powołany na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie i przydzielony do orzekania w IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W Wydziale tym orzeka bez przerwy w I i II Instancji. Doskonając warsztat pracy Pan sędzia uczestniczył w szkoleniach sędziów z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych organizowanych przez Sąd Okręgowy w Olsztynie w październiku i licu 2011 roku. Pan sędzia od dnia 16 grudnia 1998 roku jest zatrudniony na podstawie stosunku pracy z mianowania w Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. W dniu 11 maja 2007 roku Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego nadała Mu stopień doktora nauk prawnych na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Zatrudnienie pracownicze, a świadczenie pracy na podstawie umów cywilnoprawnych – w świetle prawa pracy i prawa wykroczeń”. Od dnia 1 czerwca 2007 roku został mianowany na czas nieokreślony na stanowisko adiunkta Wydziału Prawa i Administracji Katedry Prawa Pracy i Zabezpieczenia Społecznego. Równolegle jest wykładowcą i organizatorem Podyplomowego Studium Prawa Pracy i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. Pan sędzia jest autorem dwóch monografii: „Umowne podstawy zatrudnienia” oraz „Rozstrzyganie indywidualnych sporów ze stosunku pracy”.

Oceny pracy Pana sędziego Piotra Prusinowskiego dokonała SSA Maryla Pannert. Stwierdziła, że Kandydat posiada bardzo bogate doświadczenie zawodowe szczególnie jeśli chodzi o problematykę prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Pan sędzia osiąga bardzo dobre wyniki swojej pracy, a także co wymaga szczególnego podkreślenia i uznania odznacza się aktywnością dydaktyczno-naukową. Pan sędzia posiada stopień doktora nauk prawnych, jest adiunktem w Katedrze Prawa Pracy i Zabezpieczenia Społecznego Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. Naukowe zaangażowanie Pana sędziego i związane z tym obciążenia w najmniejszym stopniu nie rzutują negatywnie na wypełnianie przez Niego obowiązków sędziego i nie umniejszają efektywności Jego pracy na tym polu, a wręcz wzbogacają warsztat zawodowy, co widać szczególnie w wysokiej jakości sporządzanych przez Pana sędziego uzasadnień. Pan sędzia w okresie objętym lustracją osiągnął zdecydowanie lepsze rezultaty w zakresie efektywności pracy niż statystyczny sędzia w wydziale, w apelacji, a nawet w kraju. Uwagę zwraca także fakt, że Pan sędzia pracuje na bieżąco. Wszystkie uzasadnienia sporządza w terminie. Pan sędzia nie ogłasza wyroków w terminach publikacyjnych, czyniąc to zaraz po zamknięciu rozprawy. Pan sędzia proceduje w sposób sprawny, trafnie określając istotę sprawy. Orzecznictwo Pana sędziego jest

prawniczo dojrzałe. Cechuje je dogłębną znajomość prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz umiejętność i trafność jego stosowania. Uzasadnienia sporządzone przez Pana sędziego odznaczają się wyjątkową starannością tak w formie jak i w treści. Są wyczerpujące, nierzadko szczególnie interesująco wyjaśniają i komentują obowiązujące prawo, czy jego interpretację na tle treści wyroku. Stanowią wzór sporządzanych uzasadnień. Zdaniem sędzi wizytator Pan sędzia pod każdym względem i na każdym odcinku prezentuje poziom uzasadniający ubieganie się o stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 18 marca 2013 roku oceniło kandydaturę Pana sędziego Piotra Prusinowskiego jako wyróżniającą się.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Białostockiej na posiedzeniu w dniu 25 marca 2013 roku oddało 60 głosów „za”, 11 głosów „przeciw” przy 11 głosach „wstrzymujących się” udzielając poparcia kandydaturze Pana sędziego Piotra Prusinowskiego

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że różnorodne i wszechstronne doświadczenie zawodowe Kandydatów, potwierdzone opisaną powyżej bardzo dobrą opinią sędziego wizytatora, bardzo dobre oceny uzyskane na dyplomie ukończenia studiów wyższych i na egzaminie sędziowskim oraz otrzymanie przez Panów sędziów najwyższego poparcia środowiska sędziowskiego, były decydujące przy wyborze tych kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydatura, ubiegającej się o stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku Pani sędzi Elżbiety Krupińskiej, jest również dobra. Pani sędzia legitymuje się oceną dostateczną na dyplomie ukończenia studiów prawniczych i oceną dobrą z egzaminu sędziowskiego. Pani sędzia, pomimo swoich przymiotów zawodowych i osobistych, uzyskała nieco niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Białostockiej: 30 głosów „za”, przy 25 głosach „przeciw” i 27 głosach „wstrzymujących się” zaś .Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oceniło jej kandydaturę jako dobrą, a więc uzyskała niższe poparcie aniżeli wytypowani Kandydaci. Pani sędzia Dorota Radaszkiewicz otrzymała ocenę dobrą zarówno na dyplomie, jak również z egzaminu sędziowskiego. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oceniło jej kandydaturę jako dobrą, jednak nie otrzymała poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Białostockiej: 16 głosów „za”, przy 33 głosach „przeciw” i 33 głosach „wstrzymujących się”. Również kandydatura Pani sędzi Marzanny Rogowskiej oceniona została przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku jako dobra. Pani sędzia uzyskała oceny dobre zarówno na dyplomie jak i z egzaminu sędziowskiego, nie uzyskała jednak poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Białostockiej: 17 głosów „za”, przy



31 głosach „przeciw” i 34 głosach „wstrzymujących się”. Pan sędzia Stanisław Stankiewicz legitymuje się oceną bardzo dobrą na dyplomie ukończenia studiów i oceną dobrą z egzaminu sędziowskiego. Nie uzyskał jednak poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Białostockiej: 26 głosów „za”, przy 35 głosach „przeciw” i 21 głosach „wstrzymujących się” a Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oceniło jego kandydaturę jako spełniającą wymogi. Zatem nie był oceniony tak wysoko jak przedstawieni na wolne stanowiska sędziego Sądu Apelacyjnego kontrkandydaci.

Ogólna ocena kwalifikacji, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat pracy, a także wielkość uzyskanego przez wyżej wymienionych kandydatów poparcia środowiska sędziowskiego, nie są w przypadku tych osób tak dobre, jak oceny kwalifikacji i poparcie dla Pana sędziego Bohdana Sławomira Bieńka i Pana sędziego Piotra Prusinowskiego.

Pan sędzia Marek Szymanowski oraz Pani sędzia Dorota Elżbieta Zarzecka zostali pozytywnie zaopiniowani do Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 28 września 2012 r., Nr 385/2012, w związku z czym ich kandydatury nie mogły zostać ponownie uwzględnione.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 maja 2013 r.:

- na Pana Bohdana Sławomira Bieńka oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając jednogłośnie poparcia Jego kandydaturze,
- na Pana Piotra Prusinowskiego oddano 15 głosów „za”, „”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając jednogłośnie poparcia Jego kandydaturze,
- na Panią Elżbietę Krupińską oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Dorotę Radaszkiewicz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Marzannę Rogowską oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– na Pana Stanisława Stankiewicza oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniami:

– Pana Marka Szymanowskiego 15 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,

– Pani Doroty Elżbiety Zarzeckiej 15 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca

Krajowej Rady Sądownictwa



SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek